





Características socio-familiares y psicológicas de jóvenes que cometieron delito en la provincia de Buenos Aires, Argentina

Wiese, Renata

Cátedra de Psiquiatría, Facultad de Ciencias Médicas, UNLP, Argentina

Aramayo-Criniti, Adrián Darío

IMBICE (CONICET-CIC-UNLP), Argentina

Cálcena, Eugenio

IMBICE (CONICET-CIC-UNLP), Argentina

Catanesi, Cecilia

IMBICE (CONICET-CIC-UNLP), Argentina

Cátedra de Genética, Facultad de Ciencias Naturales y Museo, UNLP, Argentina

Folino, Jorge

Cátedra de Psiquiatría, Facultad de Ciencias Médicas, UNLP, Argentina

Correspondencia Renata Weise e-mail: **koracon09@gmail.com**

Socio-family and psychological characteristics of young people who committed crimes in the province of Buenos Aires, Argentina.

RESUMEN

El conocimiento sobre las vulnerabilidades de los adolescentes argentinos que cometen delitos sería un insumo útil para el diseño de los programas de rehabilitación. El objetivo de esta investigación es describir las dimensiones socio-familiares y psicológicas de jóvenes varones que cometieron delito. Para ello se evaluaron 500 jóvenes internados por orden judicial en el Organismo Provincial del Joven y la Familia del Ministerio de Desarrollo Social de la provincia de Buenos Aires, Argentina. Además de los protocolos contruidos ad hoc se utilizaron diversos instrumentos: *Psycosocial Maturity Inventory*; *Consideration of Future Consequences Scale*; *Weimberg Adjustment Inventory*; *Barrat Impulsive Scale*; *Resistance of Peer Influences*; *Inventory Callous Unemotional for Teachers*; *Psychopathy Check List Youth Version*. Se encontró que la edad promedio de inicio delictivo fue de 14 años y para el consumo de sustancias de 13,5 años. El 21% tuvo escolaridad primaria incompleta. El 15,2% informó que sus padres abusaban del alcohol, un 24,8% presentó heridas de bala y el 14,2% cicatrices por autolesiones. En cuanto al resultado de los instrumentos, se obtuvieron altos puntajes de impulsividad, rasgos psicopáticos, y alto valor en la suma de trastornos de conducta. En general la población estudiada presenta múltiples de las intervenciones rehabilitadoras vulnerabilidades que son potenciales blancos de las intervenciones rehabilitadoras.

PALABRAS CLAVE

Delito; violencia; adolescencia; conducta impulsiva; comportamiento problemático.

ABSTRACT

Knowledge about the vulnerabilities of Argentine adolescents who commit crimes would be a useful input for the design of rehabilitation programs. The objective of this research is to describe the socio-family and psychological dimensions of young men who committed crimes. To this end, 500 young people interned by judicial order were evaluated in the Provincial Youth and Family Agency of the Ministry of Social Development of the province of Buenos Aires, Argentina. In addition to the protocols built ad hoc, various instruments were used: *Psycosocial Maturity Inventory*; *Consideration of Future Consequences Scale*; *Weimberg Adjustment Inventory*; *Barrat Impulsive Scale*; *Resistance of Peer Influences*; *Inventory Callous Unemotional for Teachers*; *Psychopathy Check List Youth Version*. It was found that the average age of criminal initiation was 14 years and for the substance use of 13.5 years. 21% had incomplete primary schooling. 15.2% reported that their parents abused alcohol, 24.8% had bullet wounds and 14.2% scars from self-harm. As for the outcome of the instruments, high scores of impulsivity, psychopathic traits, and high value were obtained in the sum of behavioral disorders. In general, the studied population presents multiple vulnerabilities that are potential targets of rehabilitative interventions.

KEYWORDS

Crime; violence; adolescence; impulsive behavior; problematic behavior.

INTRODUCCIÓN

La delincuencia juvenil es un problema de salud pública (Brundtland, 2002), además de ser un problema de seguridad. Debido al gran impacto que tiene en la vida social (Concha-Eastman, 2002), las comunidades y organizaciones promueven la búsqueda de diversas formas de intervención preventiva (World Health Organization, 2015).

La relevancia del problema queda claramente ejemplificada con la dimensión que adquieren los homicidios entre los jóvenes: por año se cometen en todo el mundo 200.000 homicidios entre jóvenes de 10 a 29 años, constituyéndose el homicidio en la cuarta causa de muerte en dicho grupo etario (Organización Mundial de la Salud, OMS, 2016).

La motivación delincuencial y su ejecución son constructos complejos en los que se puede vislumbrar la intervención de múltiples factores, desde los más biológicos hasta los más circunstanciales, además de los cambios estructurales en la sociedad (Vanderschueren & Lunecke, 2004).

La evaluación de los jóvenes que delinquen tradicionalmente se ha focalizado en la comorbilidad con uso de sustancias y en factores medioambientales, tales como vivir en una clase social muy baja o ambiente violento (Frances & Ross, 1999). Otros aportes señalan la relevancia del auto control que se adquiere durante la infancia y el estrés parental - particularmente de la madre, en caso de separación- que obstaculiza la capacidad de educar en forma apropiada (Goottfredson & Hirschi, 1990).

La falta de recursos económicos, un bajo coeficiente intelectual y una crianza de poca calidad se consideran factores de riesgo para el comienzo de la delincuencia, mientras que tener padres y hermanos antisociales y amigos delincuentes, tiene influencia en la continuidad de las actividades delictivas (Farrington, 1992, 1997).

Farrington, Loeber y Berg (2012) categorizaron los factores de riesgo en explicativos y conductuales. Entre los primeros, encontraron un significativo efecto predictivo en la pertenencia a vecindarios desaventajados, ser hijo de madres jóvenes y desempleadas, y a la ubicación en un bajo estrato socioeconómico; mientras que entre los segundos, destacaron los antecedentes de suspensión escolar, actitudes prodelictivas, trastornos de conducta, además de delitos y violencia cometida hasta la edad de 14 años. Los autores fundamentan la noción que el homicidio es un evento precedido por una historia de conducta disruptiva, tanto delictiva como no delictiva y especialmente, por el porte de armas de fuego (Farrington et al., 2012).

El conocimiento sobre la delincuencia juvenil es imprescindible a la hora de definir políticas sociales, educativas, sanitarias y decisiones judiciales. Una perspectiva preventiva siempre será la mejor solución y conducirá a resultados de bienestar común y económicos con ventajas inherentes a la sociedad (Atienzo, Baxter, & Kaltenthaler, 2017). Tanto para la prevención primaria como para la secundaria, resulta imprescindible disponer de información sobre las vulnerabilidades y los factores de riesgo que presentan los jóvenes que delinquen, pues son la base sobre la que se define la intervención tendiente a facilitar la desistencia y la integración social.

El presente estudio tiene como objetivo contribuir a obtener ese insumo básico para la planificación preventiva a través de la descripción de una serie de casos de la provincia de Buenos Aires, Argentina en términos de sus antecedentes criminológicos, características socio-familiares y psicológicas. Específicamente, se focaliza en factores que pudieran ser blanco de intervenciones preventivas, tales como la impulsividad, la inmadurez, la resistencia a la influencia de pares y el patrón de comportamiento disocial.

MÉTODO

Se evaluaron 500 jóvenes varones entre 13 y 21 años de edad ($M = 17$; $DE = 1,2$), internos por orden judicial en instituciones penales pertenecientes al Organismo Provincial del Joven y la Familia del Ministerio de Desarrollo Social de la provincia de Buenos Aires, Argentina, durante el período junio de 2015 a septiembre de 2017. Dado que durante el período de estudio la población elegible se modificó frecuentemente por traslados, liberaciones o readmisiones, la muestra no pudo ser obtenida de manera aleatoria ni sistemática. Los 500 participantes conforman el 19,2% de los varones admitidos por primera vez ($N = 2.600$) durante ese período.

Para la obtención de datos demográficos, socio-familiares y criminológicos se elaboró un protocolo ad hoc. Los datos se obtuvieron de las entrevistas con los participantes y con miembros del personal institucional -asistentes de minoridad- y de las historias clínicas y expedientes individuales.

Para obtener información de la dimensión psicológica se utilizaron los siguientes instrumentos que fueron traducidos del inglés al español, retraducidos y adaptados en previos estudios por el equipo de investigación de la cátedra de Psiquiatría, Universidad Nacional de La Plata: *Consideration of Future Consequences Scale - CFC-* (Strathman Gleicher, Boninger, & Edwards, 1994); *Psychosocial Maturity Inventory -PSM-* (Cauffman & Steinberg, 2000; Greenberger, Josselson, Knerr, & Knerr, 1975); *el Weinberg Adjustment Inventory -WAI-* (Weinberger & Schwartz, 1990), *Resistance to Peer Influence-RPI-* (Steinberg & Monahan, 2007) y el *Psychopathy Checklist Youth Version -PCL-YV-* (Forth, Kosson, & Hare, 2003). Asimismo, se utilizó la versión en español del *Inventory of Callous Unemotional Traits -ICU-* (Frick, 2004) y una versión española de la *Barrat Impulsivity Scale versión 11 -BIS 11-* que fuera utilizada en población juvenil española (Esteban & Taberero, 2011).

La escala CFC (Campagnolo et al., 2016; Campagnolo et al., 2015; León Mayer et al., 2016) consta de 12 ítems con alternativas de respuestas tipo Likert cuyo rango va desde 1 (el ítem no lo describe en absoluto al respondiente) hasta 5 (el ítem lo describe muy bien). Tiene dos sub-escalas, una denominada Consideración de Consecuencias Predominantemente Proximales – CFC-P- y otra denominada Consideración de Consecuencias Predominantemente Distales –CFC-D. Algunos de sus ítems requieren ser revertidos para calcular los puntajes; se interpreta que a mayor puntuación corresponde mayor consideración de futuras consecuencias. Se utilizó la versión en español que en estudios previos mostró buena estabilidad y homogeneidad, aunque los autores expusieron reparos respecto a los indicadores de congruencia interna poco satisfactorios (Cauffman & Steinberg, 2000).

La versión del PSM utilizada fue la breve, de 30 ítems que mostrara consistencia interna de 0,87 en otro estudio (Weinberger & Schwartz, 1990). Se compone de 3 sub-escalas: Confianza en sí mismo, Trabajo e Identidad. Una vez realizada la reversión de determinados ítems, con la suma de los puntajes de cada una de las tres escalas se obtiene la puntuación resumen “Adecuación individual” con un rango de 3-12; puntuaciones más altas indican más responsabilidad en la conducta.

El WAI es un instrumento para medir el ajuste general en adolescentes y las capacidades para contenerse a sí mismo (González et al., 2014; Weinberger & Schwartz, 1990). Tiene 4 sub-escalas denominadas: Control de impulsos, Supresión de agresión, Consideración de los otros y Moderación. Mayores puntajes en cada sub-escala indican mayor control de impulsos, mayor moderación y consideración de los demás. La consistencia interna para las sub-escalas presenta valores entre 0,69 y 0,89 (Frick, 2004).

El RPI (Steinberg & Monahan, 2007), es un cuestionario que le presenta al evaluado una serie de 10 pares de frases. Al entrevistado se le pide que elija la frase que mejor le describe y, una vez que lo hizo, se le pregunta si es realmente verdadera para él la descripción o parcialmente verdadera. Las respuestas se codifican en una escala de cuatro puntos que abarcan el rango de realmente verdadero para uno de los descriptores hasta realmente verdadero del otro descriptor. Luego de revertir el puntaje de tres de los ítems se suman los puntajes de las respuestas válidas y se divide por el número de ítems válidos. Los puntajes mayores indican mayor resistencia del sujeto a las influencias de los pares. Los autores de la investigación original informaron adecuada congruencia interna estimada en cuatro muestras (Steinberg & Monahan, 2007).

El ICU es un instrumento diseñado para obtener información relacionada con los rasgos de insensibilidad y afecto superficial; tiene tres sub-escalas denominadas insensibilidad, indiferencia y afecto superficial, con versiones de autoevaluación y heteroevaluación realizado por padres y maestros (Berg et al., 2013; Kimonis, Frick, Munoz, & Aucoin, 2008; Kimonis, Branch, Hagman, Graham, & Miller, 2013; Roose, Bijttebier, Decoene, Claes, & Frick, 2009) disponible en diversos idiomas. En este caso se utilizó la versión en español completada por el maestro. El instrumento cuenta con numerosas evidencias que dan cuenta de su confiabilidad y validez (Berg et al., 2013; Kimonis et al., 2008, 2013; Roose et al., 2009). Mayor puntuación indica mayor presencia de los rasgos anómalos.

La BIS 11 es una escala para medir impulsividad originalmente desarrollada por Barrat (Barratt, 1994). En Argentina se cuenta con una versión que se utilizó para explorar su validez en población carcelaria de adultos (Folino, Escobar-Córdoba, & Castillo, 2006) pero en el presente estudio se utilizó una versión en español adaptada para adolescentes (Esteban & Taberner, 2011), la cual consta de tres sub escalas denominadas Atencional, Cognitiva y Motora. El mayor puntaje indica mayor impulsividad.

El PCL-YV (Forth et al., 2003; Kosson et al., 2013) es un instrumento para evaluar rasgos psicopáticos en jóvenes cuya utilidad es sostenida por evidencias provenientes de Norteamérica y Europa (Dillard, Salekin, Barker, & Grimes, 2013; Fink, Tant, Tremba, & Kiehl, 2012; Gretton, Hare, & Catchpole, 2004; Sevecke, Krischer, Walger, Lehmkuhl, & Flechtner, 2007) y de Latinoamérica (Folino, Lescano, & Sánchez-Wilde, 2012; León-Mayer & Zúñiga, 2012). A mayor puntuación de la escala, corresponde mayor presencia de rasgos psicopáticos.

En cuanto a la estrategia analítica, las variables categóricas se describieron en términos de porcentajes y las variables de razón e intervalares, se describieron en términos de medidas de tendencia central. El tipo de distribución se revisó con la prueba de Kolmogorov-Smirnov Test.

El resguardo ético, se sustenta en las características de este estudio, el diseño observacional y la información se ofrece en términos estadísticos, asegurando el anonimato de los participantes. Independientemente de ello, la investigación se ajustó a la Declaración de Helsinki del año 2003 y su enmienda en la 64° Asamblea General en Fortaleza del 2013, cumpliendo con la ley 25.326 de Protección de Datos Personales de la República Argentina.

El proyecto y el formulario de consentimiento fueron aprobados por el Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Médicas de la Universidad Nacional de La Plata y el Comité de Bioética en investigaciones biomédicas del Instituto Multidisciplinario de Biología Celular, IMBICE, dependiente del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, CONICET.

RESULTADOS

Dimensión criminológica y socio-familiar

Los delitos que motivaron la actual internación de los participantes fueron muy severos (Tabla 1).

Tabla 1. Distribución del delito motivante de internación.

	Frecuencia	Porcentaje
Robo calificado	101	20,2
Robo calificado reiterado	196	39,2
Tentativa de homicidio	50	10,0
Homicidio	130	26,0
Homicidio reiterado	15	3,0
Violación	8	1,6
Total	500	100

La mayoría de la población estudiada tenía educación de baja calidad. El 3,2% era analfabeto y el 21,4% presentaba escolaridad primaria incompleta. Respecto a la actividad laboral de los padres, el 25,6% de los jóvenes informó desconocerla y el 30,2% que trabajaban en actividades no calificadas. En relación a la ocupación de la madre, el 37,0% informó que se encontraba desempleada y otro 37,2% tenía actividades no calificadas.

En lo concerniente a abuso de sustancias, el 15,2% informó que los padres tenían problemas con el alcohol y que el 4% con otras sustancias. El 63,2% de los jóvenes no había convivido con el padre y el 21,4% no había convivido con la madre hasta los 16 años o hasta su edad actual, si era menor de 16.

A pesar de la juventud de los participantes, el 29,6 % informó haber convivido en pareja y el 19,8% tener hijos. El 31,2% de la población estudiada refirió haber tenido familiares de primer grado presos (padre, madre, hermanos) y el 31%, familiares de 2° grado presos.

Los jóvenes manifestaron que el primer delito y el primer consumo de drogas se produjo a edades tempranas (M=14 años; DE=1,22 y M=13,5 años; DE=1,2 respectivamente). El 19,6% tuvo una o más fugas de institutos y el 12% tuvo por lo menos un fracaso durante liberación o alta bajo supervisión. El 24,8% de los participantes tenía heridas de bala y el 14,2 % cicatrices por autolesiones.

Dimensión psicológica

En la Tabla 2 se exponen los estadísticos descriptivos para cada uno de los indicadores informados de la dimensión psicológica. Dado que la distribución de todas esas variables difirió significativamente de la normal y, además, no se dispone de estudios latinoamericanos para cotejar los resultados obtenidos, en la tabla se exponen, entre otros estadísticos, los valores de la Mediana y del Mínimo y del Máximo posible a los efectos de ilustrar que gran parte de los participantes se ubican en preocupantes niveles de vulnerabilidad en algunos de los constructos medidos. De esa manera, por ejemplo, puede vislumbrarse en los estadísticos que la mitad de la muestra obtuvo, considerando el rango posible, altos puntajes de impulsividad -BIS 11- y de rasgos psicopáticos -PCL:YV-, como también altos valores en la suma de trastornos de conducta. En cambio, el resultado con el RPI, el cual a mayor puntaje indica mayor resistencia a la influencia de los pares, muestra que esta característica no sería un problema para gran parte de los jóvenes evaluados.

Tabla 2. Indicadores de la Dimensión Psicológica

	Mín.	Máx.	M	DE	Md	K-S (a)	Mín. posible	Máx. posible
CFC inmediata	7	33	15.7	7.6	15	**	7	35
CFC distal	5	25	13.5	6	14	**	5	25
CFC total	12	57	29.2	13.1	30	**	12	60
WAI Control de impulsos	1	5	2.9	0.8	3	**	1	5
WAI Moderación	1	4.7	2.8	0.8	2.73	**	1	5
WAI Supresión de agresión	1	5	2.6	1	2.43	**	1	5
WAI Consideración de los otros	1	5	2.2	1.2	2	**	1	5
BIS 11 Atencional	9	45	28.2	6.5	29	**	9	45
BIS 11 Cognitiva	6	28	15.9	3.1	16	**	6	30
BIS 11 Motora	10	36	18.3	4	18	**	8	40
BIS 11 Total	36	99	62.4	9.4	62	*	23	115
PSM Confianza en sí mismo	1	3	2	0.4	2	**	1	4
PSM Trabajo	1	3.1	2.3	0.4	2.3	**	1	4
PSM Identidad	1	3	2.2	0.4	2.2	**	1	4
PSM Adecuación ind.	3.9	8.7	6.5	0.9	6.5	**	3	12
RPI	1.00	4	3.2	0.5	3.4	**	1	4
ICU Insensibilidad	1	28	13.7	4.9	15	**	0	33
ICU Despreocupación	2	24	15.4	3	15	**	0	24
ICU Afecto superficial	0	15	7.1	2.3	7	**	0	15
Suma de Trastornos de Conducta	0	14	8.4	3.5	9	**	0	15
PCL:YV Total	0	38	25.3	7.4	27	**	0	40
PCL:YV Factor 1 Interpersonal	0	8	6.3	2.2	7	**	0	8
PCL:YV Factor 2 Afectivo	0	8	5.6	2.1	6	**	0	8
PCL:YV Factor 3 Estilo de vida	0	10	8.4	2.3	10	**	0	10
PCL:YV Factor 4 Antisocial	0	10	4.3	1.9	4	**	0	10

Mín.=Mínimo; Máx.=Máximo; M=Media; DE=Desviación estandar; Md=Mediana

Nota. N= 500. (a) prueba de Kolmogorov-Smirnov. *: p < 0,05. **: p < 0,001

DISCUSIÓN

El objetivo de este estudio fue describir antecedentes criminológicos, características socio-familiares y psicológicas de jóvenes varones entre 13 y 21 años de edad (M=17; DE=1,2) que estaban internados por orden judicial en instituciones penales de la provincia de Buenos Aires, Argentina. Si bien se contaba con antecedentes que habían puesto de manifiesto diversas vulnerabilidades socio-familiares y alta prevalencia de rasgos psicopáticos y abuso de sustancia (Folino, Domenech, Gutierrez, & Lescano, 2009; Wiese, & Folino, 2009), el presente estudio hace un aporte original pues incluye, por primera vez en la región, la exploración sistemática de constructos relacionados con la inmadurez, la impulsividad, la resistencia a la influencia de pares, entre otros indicadores de patrón del comportamiento disocial.

Los hallazgos ratifican previos informes que señalan que, mayoritariamente, estos jóvenes provienen de medios socio-familiares con notables deficiencias: familias desorganizadas, con poca capacitación familiar de los padres, frecuente abuso de alcohol y presencia de familiares con condenas penales. A tal entorno desfavorable se le agregan las trayectorias de los jóvenes, marcadas por el comienzo temprano

en comportamientos disociales y experiencias traumáticas indicadas por la alta frecuencia de heridas de bala, autolesiones y desajustes a las medidas reguladoras institucionales, como ocurre con las fugas y las fallas en los períodos de liberación supervisada.

Esta imagen de población adolescente con gran vulnerabilidad socio-familiar genera desafíos preventivos que exceden las potencialidades de las instituciones donde están actualmente alojados, requiriéndose de intervenciones más amplias basadas en políticas sociales integrales. Por el contrario, las diversas características psicológicas y del comportamiento -teóricamente relevantes por su asociación con la práctica delictiva- que se identificaron en este estudio, debieran ser blancos pertinentes para las intervenciones preventivas institucionales.

Los hallazgos indican que gran parte de estos jóvenes tiene impulsividad, inmadurez y escasa escolaridad, características potencialmente modificables por diferentes tipos de intervención (Dmitrieva, Monahan, Cauffman, & Steinberg, 2012). Algunas de estas particularidades son dinámicas y pueden mejorar a través del proceso madurativo acompañado por el suministro de un contexto organizador y enriquecedor de la experiencia, lo que puede ser suministrado por instituciones adecuadamente provistas u otros dispositivos comunitarios sucedáneos. Esas experiencias pueden ir modificando la visión del mundo adolescente y posibilitando el éxito de las sanciones legales (Schubert, Mulvey, & Pitzer, 2016).

La alta prevalencia de rasgos psicopáticos, podría dificultar su involucramiento en responsabilidades compartidas, así como en el desarrollo de vínculos con pares y el personal técnico y, entonces, ensombrecer el pronóstico de la intervención. Pero eso no anula la necesidad y conveniencia de su evaluación. Su desconocimiento de ninguna manera auguraría la mejoría del pronóstico. Por el contrario, al margen que pueda instrumentarse algún programa específico para aquellos con rasgos más marcados, la adecuada evaluación permite verificar a quienes no tienen ese perfil, pudiendo beneficiarse más fácilmente de otro tipo de programa, y así orientar la implementación de acciones más personalizadas (Folino & León-Mayer, 2011).

La discusión que se plantea a partir de estos hallazgos no trata de promover una ingenua perspectiva de voluntarismo y excesivo optimismo. La discusión pretende resaltar que es posible estudiar sistemáticamente a estos jóvenes, verificar técnicamente las necesidades de intervención prioritaria y los rangos de potenciales respondedores para, finalmente, poder diseñar y aplicar los programas pertinentes (Andrews, Bonta, & Wormith, 2006). De otra manera, poca razonabilidad y mucha restricción, serán los únicos rasgos distinguibles del sistema.

Este estudio tiene limitaciones. Varios de los instrumentos fueron novedosamente utilizados en Latinoamérica y, por lo tanto, sus resultados deben ser considerados con cautela y como estímulo para futuros estudios que contribuyan a establecer su confiabilidad y validez, además de sus normas en la medida de lo posible. Si bien la utilización de diversas fuentes de información puede haber tenido efecto compensador, parte de los datos obtenidos son auto informados y, por lo tanto, posibles fuentes de distorsión por sesgos de memoria o deseabilidad social. Entre las fortalezas se destaca la amplitud de la muestra y la variabilidad instrumental, tendiente a captar los polifacéticos constructos pertinentes al desarrollo psicológico.

Los autores aspiran a que, en estas épocas con amplias presiones sociales para lograr seguridad pública, este tipo de estudios ofrezcan insumos para el diseño de intervenciones que trasciendan lo punitivo.

Financiamiento: Fondos propios.

Conflicto de interés: Los autores de este artículo declaran que no tienen ningún conflicto de interés.

Recibido: 26 de abril de 2019

Aprobado: 25 de mayo de 2019

REFERENCIAS

- Andrews, D. A., Bonta, J., & Wormith, J. S. (2006). The recent past and near future of risk and/or need assessment. *Crime & Delinquency*, 52(1), 7-27. Doi: 10.1177/ 0011128705281756.
- Atienzo, E., Baxter, S., Kaltenthaler, E. (2017). Interventions to prevent youth violence in Latin America: a systematic review. *International journal of public health*, 62(1), 15-29. Doi: 10.1007/s00038-016-0909-6.
- Barratt, E. S. (1994). Impulsiveness and Aggression. In J. Monahan & H. J. Steadman (Eds.), *Violence and mental disorders - Developments in risk assessment* (pp. 61-79). Chicago: The University of Chicago Press.
- Berg, J. M., Lilienfeld, S. O., Reddy, S. D., Latzman, R. D., Roose, A., Craighead, L. W., ... Raison, C. L. (2013). The Inventory of Callous and Unemotional Traits: a construct-validated analysis in an at-risk sample. *Assessment*, 20(5), 532-544. Doi:10.1177/1073191112474338.
- Brundtland, G.H. (2002). Informe Mundial sobre la Violencia y la Salud. Organización Mundial de la Salud OMS. Recuperado de: https://www.who.int/violence_injury_prevention/violence/world_report/es/summary_es.pdf.
- Campagnolo, L., Delucchi, G., Iseas, C., Kelley, S., Goldstein, N. E. S., Leon-Mayer, E., Folino, J. (2015). Exploración de un constructo relevante para la salud: la consideración de futuras consecuencias. *Revista de La Facultad de Ciencias Médicas Tercera Epoca*, 5(2), 1-5.
- Campagnolo, L., Delucchi, G., Kelley, S., Goldstein, N. E. S., Leon-Mayer, E., & Folino, J. O. (2016). Confiabilidad de la escala Consideración de futuras consecuencias y correlato con tabaquismo y rendimiento académico. *Revista de La Facultad de Ciencias Médicas Tercera Epoca*, 6(2), 1-8.
- Cauffman, E., & Steinberg, L. (2000). (Im) maturity of judgment in adolescence: why adolescents may be less culpable than adults. *Behavioral Sciences & the Law*, 18(6), 741-760.
- Concha-Eastman, A. (2002). Impacto social y económico de la violencia en las Américas. *Biomédica Instituto Nacional de Salud*, 22, 347-61.
- Dillard, C. L., Salekin, R. T., Barker, E. D., & Grimes, R. D. (2013). Psychopathy in adolescent offenders: an item response theory study of the antisocial process screening device-self report and the Psychopathy Checklist: Youth Version. *Personality Disorders*, 4(2), 101-120.
- Dmitrieva, J., Monahan, K. C., Cauffman, E., & Steinberg, L. (2012). Arrested development: The effects of incarceration on the development of psychosocial maturity. *Development and Psychopathology*, 24(3), 1073-1090. Doi: 10.1017/S0954579412000545
- Esteban, A., & Taberner, C. (2011). Relationship between impulsiveness and deviant behavior among adolescents in the classroom: age and sex differences. *Psychological Reports*, 109(3), 703-717. Doi: 10.2466/02.07.09.PR0.109.6.703-717
- Farrington, D. (1997). Human Development and criminal careers. En: M. Maguire, Morgan & Reiner (Eds). *The Oxford Handbook of Criminology* (pp. 361-408). Oxford, Clarendon Press.
- Farrington, D. (1992). Implicaciones de la investigación sobre carreras delictivas para la prevención de la delincuencia. En V. Garrido & L. Montoro (Eds). *La reeducación del delincuente juvenil: los programas del éxito* (pp. 127-154). Valencia, Tirant lo Blanch.
- Farrington, D. P., Loeber, R., & Berg, M. T. (2012). Young Men Who Kill: A Prospective Longitudinal Examination From Childhood. *Homicide Studies*, 16(2), 99-128. Doi: 10.1177/1088767912439398
- Fink, B. C., Tant, A. S., Tremba, K., & Kiehl, K. A. (2012). Assessment of psychopathic traits in an incarcerated adolescent sample: A methodological comparison. *Journal of abnormal child psychology*, 40(6), 971-986.
- Folino, J. O., Escobar-Córdoba, F., & Castillo, J. L. (2006). Exploración de la validez de la escala de impulsividad de Barratt (BIS 11) en población carcelaria argentina. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 35, 132-48.
- Folino, J. O., Domenech, E., Gutierrez, M. A., & Lescano, M. J. (2009). Delincuencia infanto juvenil y el sistema judicial en la provincia de Buenos Aires, Argentina. *Vertex Revista Argentina de Psiquiatría*, 20, 26-34.
- Folino, J. O. & León-Mayer, E. (2011). Juvenile offenders assessment. *Current Opinion in Psychiatry*, 24, 436-441.
- Folino, J. O., Lescano, M. J., & Sánchez-Wilde, A. (2012). Sistema de justicia juvenil en la provincia de Buenos Aires y métodos de evaluación. *Universitas Psychologica*, 11(4), 1065-1079.

- Forth, A., Kosson, D., & Hare, R. (2003). *Hare Psychopathy Checklist Youth Version - Technical Manual*. Toronto: Multi-Health Systems.
- Frances A. & Ross R. (1999). DSM IV. *Estudio de Casos. Guía Clínica para el Diagnóstico Diferencial*. Barcelona, Ediciones Masson.
- Frick, P. J. (2004). *Inventory of Callous and Unemotional Traits*. New Orleans, LA: *Unpublished rating scale*, University of New Orleans. Recuperado de: <http://labs.uno.edu/developmental-psychopathology/ICU.html>.
- González, T. R., Enríquez-Hernández, C. B., Pozo, M. del R. H., Montalvo, M. E. R., Castillo, R. L., Sánchez, Y. E., ... Larralde, C. (2014). Validation of the Mexican version of the weinberger adjustment inventory (WAI). *Salud Mental*, 37(3), 241-246.
- Gottfredson M. R. & Hirschi, T. (1990). *A general theory of crime*. Stanford, Stanford University Press.
- Greenberger, E., Josselson, R., Knerr, C., & Knerr, B. (1975). The measurement and structure of psychosocial maturity. *Journal of Youth and Adolescence*, 4(2), 127-143. Doi: 10.1007/BF01537437.
- Gretton, H. M., Hare, R. D., & Catchpole, R. E. (2004). Psychopathy and Offending From Adolescence to Adulthood: A 10-Year Follow-Up. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 72(4), 636-645.
- Kimonis, E. R., Branch, J., Hagman, B., Graham, N., & Miller, C. (2013). The Psychometric Properties of the Inventory of Callous-unemotional Traits in an Undergraduate Sample. *Psychological Assessment*, 25(1), 84-93.
- Kimonis, E. R., Frick, P. J., Munoz, L. C., & Aucoin, K. J. (2008). Callous-unemotional traits and the emotional processing of distress cues in detained boys: testing the moderating role of aggression, exposure to community violence, and histories of abuse. *Development and Psychopathology*, 20(2), 569-589. Doi: 10.1017/s095457940800028x
- Kosson, D. S., Neumann, C. S., Forth, A. E., Salekin, R. T., Hare, R. D., Krischer, M. K., & Sevecke, K. (2013). Factor structure of the Hare Psychopathy Checklist: Youth Version (PCL:YV) in adolescent females. *Psychological Assessment*, 25(1), 71-83. Doi: 10.1037/a0028986
- León, E. M., Iseas, C., Campagnolo, L., Elias, C., Del, B. C., Delucchi, G., ... & Folino, J. (2016). The assessment of competence to stand trial in juveniles. *Vertex* 27(125), 11-21.
- León-Mayer, E. & Zúñiga, D. (2012). Características psicopáticas en la adolescencia : sistematización teórica. *Universitas Psychologica*, 11(4), 1197-1207.
- Organización Mundial de la Salud, OMS. (2016). Temas de Salud/Violencia Juvenil. Recuperado de: <http://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/youth-violence>.
- Roose, A., Bijttebier, P., Decoene, S., Claes, L., & Frick, P. J. (2009). Assessing the affective features of psychopathy in adolescence: a further validation of the inventory of callous and unemotional traits. *Assessment*, 17(1), 44-57.
- Schubert, C. A., Mulvey, E. P., & Pitzer, L. (2016). Differentiating serious adolescent offenders who exit the justice system from those who do not. *Criminology*, 54(1), 56-85. Doi: 10.1111/1745-9125.12098
- Sevecke, K., Krischer, M., Walger, P., Lehmkuhl, G., & Flechtner, H. (2007). Assessing psychopathic personality disorders for legal procedures for using a version for adolescents of Hare's revised checklist. *Der Nervenarzt*, 78(5), 552-559. Doi: 10.1007/s00115-005-1999-1.
- Steinberg, L., & Monahan, K. C. (2007). Age differences in resistance to peer influence. *Developmental Psychology*, 43(6), 1531-1543. Doi: 10.1037/0012-1649.43.6.1531.
- Strathman, A., Gleicher, F., Boninger, D., & Edwards, C. (1994). The consideration of future consequences: Weighing immediate and distant outcomes of behavior. *Journal of Personality and Social Psychology*, 66, 742-752.
- Vanderschueren, F & Lunecke, A. (2004) *Prevención de la delincuencia juvenil*. Santiago. Editorial Universidad Alberto Hurtado.
- Weinberger, D. A., & Schwartz, G. E. (1990). Distress and Restraint as Superordinate Dimensions of Self-Reported Adjustment: A Typological Perspective. *Journal of Personality*, 58(2), 381-417. Doi: 10.1111/j.1467-6494.1990.tb00235.x
- Wiese, R., & Folino, J. (2009). Jóvenes homicidas: estudio de rasgos distintivos con jóvenes que han cometido otro tipo de delitos en la Provincia de Buenos Aires, Argentina. *Vertex Revista Argentina de Psiquiatría*, 20(83), 16-23.
- World Health Organization. (2015). Preventing youth violence: an overview of evidence. Recuperado de: <https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/181008/9789241509251-por.pdf>